



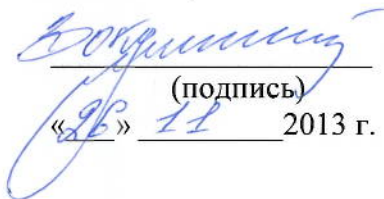
НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ
ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ
ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

Согласовано

Экспертным Советом НОСТРОЙ по вопросам
совершенствования законодательства в
строительной сфере
(протокол № 12 от 31 октября 2013 г.)

Утверждено

Вице-Президент НОСТРОЙ
В.С. Опекунов


(подпись)
«26» 11 2013 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**по результатам правовой экспертизы проекта федерального закона № 212549-6
«О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о
дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской
Федерации (часть вторая)»**

Экспертным Советом НОСТРОЙ по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Экспертный Совет) проведена правовая экспертиза проекта федерального закона № 212549-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» (далее – законопроект), направленного на установление гарантийных сроков в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта автомобильных дорог, а также искусственных сооружений.

Правовая экспертиза проводилась в период с 01.10.2013 по 12.12.2013 на основании Положения об Экспертном Совете и в соответствии с протоколами заседаний Экспертного

Совета № 11 от 01.10.2013 и № 12 от 31.10.2013 с участием следующих членов Экспертного Совета:

Глушкова А.Н. - НП СРО «Саморегулируемая корпорация строителей Красноярского края», председателя Экспертного Совета;

Бандорина Л.Е. – заместителя председателя Экспертного Совета;

Андреева Н.В. - НП «СТРОЙГАРАНТ»;

Букариновой Т.Г. – НП СРО «Югра-Строй»;

Дубининой Н.А. – НП СРО «Объединение строителей Астраханской области»;

Елеевой З.А. – НП СРО «Объединение строителей КБР»;

Кузьма И.Е. - НП «Орловское региональное объединение строителей»;

Мацелевича С.В. - НП «СРО «Первая гильдия строителей»,

Мешалова А.В. – НП СРО «Объединение нижегородских строителей»;

Москвитина М.В. - СРО НП «Ассоциация строителей профессионалов»;

Ребрищева И.Н. - НП «СРО «Межрегиональный альянс строителей»;

Сапегинной И.С. - НП СРО «Объединение строителей «МОНОЛИТ»;

Тавитова А.Н. – НП СРО «РОСА»;

Терешина Н.В. - СРО НП «Объединение строителей Тульской области»;

Тефикова К.Э. - СРО НП «Строителей Воронежской области»;

Тимощенко А.Ю. - НП СРО «Содружество Строителей»;

Федорченко М.В. - НП «Строительное региональное партнерство»;

Флейдера Е.Б. - НП СРО «Содействие развитию стройкомплекса Дальнего Востока»;

Хавки Н.Н. - СРО НП «Межрегиональное объединение организаций специального строительства»;

Янковской Е.К. – СРО НП «Строители Ленинградской области».

В соответствии с протоколом заседания Экспертного Совета № 11 от 01.10.2013 к проведению экспертизы законопроекта был привлечен Комитет НОСТРОЙ по транспортному строительству.

При проведении правовой экспертизы Экспертный Совет проанализировал текущую редакцию законодательных актов, в которые предлагается внести изменения, текст законопроекта, пояснительную записку к нему, а также заслушал доклад представителя Комитета НОСТРОЙ по транспортному строительству Хвоинского А.В., который изложил позицию Комитета по данному законопроекту.

Законопроектом предлагается установить ранжированные гарантийные сроки на работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту участка автомобильной дороги либо искусственного сооружения.

Оценивая актуальность и целесообразность указанного законопроекта, его соответствие действующему законодательству, последствия его принятия для строительного комплекса, Экспертный Совет пришел к выводу о том, что указанный законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

Действующим законодательством, в частности статьями 755 и 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, распоряжением Минтранса России от 07.05.2003 № ИС-414-р «О введении в действие гарантийных паспортов на законченные строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом и ремонтом автомобильные дороги и искусственные сооружения на них», установлены правила исчисления гарантийных сроков при строительстве объектов. Установление законопроектом аналогичных положений приведет к нежелательному дублированию правовых норм, имеющих разную юридическую силу.

Продолжительность гарантийных сроков, указанная в законопроекте, носит относительный характер и установлена путем указания границ «от» и «до», что создает основу для коррупционной составляющей при применении данных норм заказчиком в рамках государственных и муниципальных заказов на строительство объектов дорожного хозяйства.

Дифференцированное установление продолжительности гарантийных сроков для каждого из слоев автомобильной дороги представляется необоснованным и нецелесообразным, поскольку участок автомобильной дороги следует рассматривать как единый комплекс совместно работающих конструкций земляного полотна, основания дорожной одежды и слоев покрытия, расположенных друг под другом. Ремонт нижележащего слоя в обязательном порядке повлечет за собой разрушение вышележащих слоев. Кроме того, следует иметь в виду, что отдельные конструктивные слои автомобильной дороги искусственного сооружения сами по себе не обладают потребительской ценностью. Важно чтобы проектировщик, строители и другие участники инвестиционного процесса обеспечивали многолетний срок эксплуатации всего участка автомобильной дороги как единого комплекса. Обеспечение нормативного срока эксплуатации отдельного конструктивного слоя является нецелесообразным, так как в период ремонта весь участок автомобильной дороги и все конструктивные слои непригодны для эксплуатации. Кроме того, при обнаружении дефектов автомобильной

дороги не всегда возможно объективно определить, какой из лежащих друг на друге конструктивных слоев является причиной образовавшихся недостатков, в связи с чем установление гарантийных сроков в отношении отдельных конструктивных слоев участка автомобильной дороги создаст трудности при применении мер гражданско-правовой ответственности. С этих позиций гарантийные сроки на законченные строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом, ремонтом участка автомобильных дорог, включая подходы к искусственным сооружениям, а также на искусственные сооружения должны быть едиными, а их продолжительность должна определяться по самому продолжительному гарантийному сроку, установленному для конструкций, входящих в состав автомобильной дороги.

В части установления гарантийных сроков на средства обустройства законченных строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом, ремонтом участков автомобильных дорог (предлагаемая редакция части 3 статьи 22.1 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257-ФЗ) законопроект необоснованно не учитывает подходы к искусственным сооружениям (мостам, путепроводам, тоннелям, эстакадам), которые по своей сути также являются законченными строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом, ремонтом участками автомобильных дорог, поэтому требования к ним должны корреспондироваться с примыкающими участками автомобильных дорог и искусственных сооружений.

Предлагаемая законопроектом редакция части 4 статьи 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ устанавливает, что в случае выявления дефектов отдельных конструктивных элементов сооружений или средств обустройства в пределах гарантийного срока, гарантийный срок на этот элемент или часть сооружения устанавливается вновь с момента (даты) завершения работ по устранению дефекта. Таким образом, срок ответственности подрядчика за обеспечение качества выполненных работ фактически становится неограниченным.

Законопроект также содержит замечания технико-юридического характера, например, понятийные ошибки в части соотношения общего понятия искусственных сооружений и их видов в предлагаемой редакции части 2 статьи 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ.

Комитет НОСТРОЙ по транспортному строительству с учетом позиции Федерального дорожного агентства отмечает следующее: «Законопроектом, в соответствии

с пунктом 1 статьи 1, в том числе предполагается в статью 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ввести понятие «гарантийный срок» под которым, в рамках законопроекта понимается период времени, в течение которого подрядчик, выполнивший работы по строительству реконструкции, капитальному ремонту, ремонту участка автомобильной дороги либо искусственного сооружения, обеспечивает заказчику их соответствие предъявляемым требованиям к качеству таких работ.

Вместе с тем, законопроектом в соответствии с пунктом 2 статьи 1 предполагается исчисление гарантийного срока осуществлять с момента сдачи заказчику работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту или ремонту участков автомобильных дорог, без указания искусственных сооружений, но при этом с указанием подходов к искусственным дорожным сооружениям, а так же средствам обустройства участков автомобильных дорог. Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о том, что в статье 1 законопроекта усматривается внутреннее противоречие между пунктом 1 и пунктом 2, в части отсутствия в пункте 1 законопроекта работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту средств обустройства автомобильных дорог, а так же подходов к искусственным дорожным сооружениям.

Кроме того, необходимо отметить, что понятие «средства обустройства участков автомобильных дорог» не предусмотрено Федеральным законом от 08.11.2007 № 257-ФЗ, в связи с чем указанное понятие необходимо заменить на «элементы обустройства автомобильных дорог».

Помимо этого, гарантийный период на конструктивные элементы законченных строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом и ремонтом автомобильных дорог и искусственных сооружений на них должен учитывать ряд существенных факторов: в первую очередь, интенсивность движения автотранспорта и состав потока в увязке с категорией автодороги.

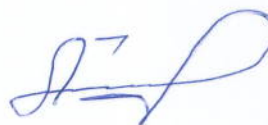
Также, необходимо обратить внимание на то что, что само понятие «гарантийный срок» не может быть установлено без конкретных количественных параметров состояния автомобильной дороги, элементов обустройства и искусственных сооружений. Ввиду того, что в проекте закона в принципе не предусмотрен количественный подход к оценке изменений состояния автомобильных дорог, элементов обустройства и искусственных

сооружений, то возможность объективно судить о наступлении гарантийного случая в рамках представленного на рассмотрение законопроекта не представляется возможным.

Обязательства по обеспечению гарантийных сроков устанавливаются требованиями контракта, что в настоящее время реализовано в виде наличия обязательного раздела контракта «Гарантийные обязательства» в рамках всех государственных контрактов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог».

Экспертный Совет разделяет мнение Комитета НОСТРОЙ по транспортному строительству, и на основании изложенного, руководствуясь Положением об Экспертном Совете Национального объединения строителей по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере, считает принятие законопроекта в данной редакции нецелесообразным.

Председатель Экспертного Совета
НОСТРОЙ по вопросам
совершенствования законодательства
в строительной сфере



А.Н. Глушков

Член Экспертного Совета



Н.А. Дубинина